**№ 4г/9-989/2018**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**01 июня 2018 г. г. Москва**

Судья Московского городского суда Аванесова Г.А., изучив кассационную жалобу ПАО «Сбербанк России», поступившую в кассационную инстанцию Московского городского суда 20 марта 2018 г., на решение мирового судьи судебного участка № 136 района Выхино-Жулебино г. Москвы от 17 мая 2017 г. и апелляционное определение Кузьминского районного суда г. Москвы от 25 сентября 2017 г. по гражданскому делу № 2-271/17 по иску Сахатюк В.В. к ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк» о защите прав потребителя,

**УСТАНОВИЛ:**

Сохатюк В.В. обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк о защите прав потребителя, просил взыскать незаконно списанные денежные средства в сумме 15.000,00 руб., обязать ответчика исполнить поручение истца о возврате ошибочно зачисленных денежных средств, взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 16 июля 2016 г. по 03 мая 2017 г. в размере 2.000,00 руб., штраф, компенсацию морального вреда в размере 10.000,00 руб.

Решением мирового судьи судебного участка № 136 района Выхино-Жулебино г. Москвы от 17 мая 2017 г. постановлено:

исковые требования Сохатюка В.В. к ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк о защите прав потребителя – удовлетворить частично;

взыскать с ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк в пользу Сохатюка В.В. незаконно списанные с его банковского счета денежные средства в размере 15.000,00 руб.;

обязать ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк исполнить поручение Сохатюка В.В. от 16 июля 2016 г. о возврате ошибочно зачисленных на его банковский счет № …, открытый для использования карты № … с банковского счета, открытого для использования карты … денежных средств в размере 15.000,00 руб.;

взыскать с ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк в пользу Сохатюка В.В. штраф в размере 7.500,00 руб. и компенсацию морального вреда в размере 1.000,00 руб.;

в удовлетворении остальной части исковых требований – отказать;

взыскать с ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк в доход бюджета г. Москвы государственную пошлину в размере 600,00 руб.

Апелляционным определением Кузьминского районного суда г. Москвы от 25 сентября 2017 г. решение мирового судьи судебного участка № 136 района Выхтино-Жулебино г. Москвы от 17 мая 2017 г. оставлено без изменения.

Представителем ПАО «Сбербанк России» по доверенности Скипет Ю.А. подана кассационная жалоба, в которой содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и направлении дела на новое рассмотрение в соответствующий суд.

В соответствии с ч. 1 ст. 381 ГПК РФ судьи изучают кассационные жалобы по материалам, приложенным к ним, либо по материалам истребованного дела.

По запросу судьи Московского городского суда от 10 апреля 2018 г. гражданское дело истребовано у мирового судьи судебного участка № 136 района Выхино-Жулебино г. Москвы для проверки по доводам кассационной жалобы.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления (ч. 2 ст. 390 ГПК РФ).

Оснований, указанных в ст. 387 ГПК РФ, для отмены либо изменения судебных постановлений в кассационном порядке, по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам истребованного гражданского дела, не установлено.

Судом установлено и из материалов гражданского дела следует, что 30 декабря 2013 г. в ПАО «Сбербанк России» Сохатюком В.В. было подано заявление на получение кредитной карты Сбербанк MasterCard Standart. Текстом заявления и подписью истца под ним подтверждается, что он был ознакомлен с Условиями использования банковских карт, Памяткой Держателя и Тарифами ПАО Сбербанк, согласен и обязался их выполнить, что подтверждается подписью клиента в Заявлении. Условия и тарифы имеют публичный характер и размещены в открытом доступе в сети Интернет на сайте Банка, а также в каждом структурном подразделении Банка.

Во исполнение заключенного договора клиенту был открыт счет № … для отражения операций, проводимых с использованием кредитной карты в соответствии с заключенным договором, и была выдана кредитная карта Сбербанка России № …

Также, 07 ноября 2011 г. Банк заключил с истцом договор на выпуск и обслуживание дебетовой карты, во исполнение которого истцу была выдана карта № …и открыт счет № … для отражения операций, проводимых с использованием международной дебетовой карты в соответствии с заключенным договором.

16 июля 2016 г. истцу позвонил работник Сбербанка и сообщил, что на карту № … были перечислены денежные средства в сумме 15.000,00 руб., а отправитель денежных средств подал заявление в Сбербанк о возврате ошибочно переведенных денежных средств.

Согласно выписке, предоставленной Сбербанком, денежные средства поступили на счет истца 15 июля 2016 г. и были безакцептно списаны банком. Списание банком с дебетовой карты №… произошло 18 июля 2016 г., зачислением на кредитную карту в счет погашения задолженности.

Оценив собранные по делу доказательства, объяснения участников процесса, руководствуясь ст. ст. 422, 845, 849, 309, 310, 428 ГК РФ, Федеральным законом от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе», Законом «О защите прав потребителей», мировой судья пришел к выводу о частичном удовлетворении заявленных Сохатюком В.В. требований

Исходя из того, что поступившие 16 июля 2016 г. на счет истца денежные средства в размере 15.000,00 руб. ему не принадлежали, о чем ответчик был заблаговременно уведомлен истцом, и ответчик не имел законных оснований для списания указанных денежных средств в счет погашения задолженности истца перед ответчиком, мировой судья удовлетворил требования Сохатюка ВВ. о взыскании с ответчика денежных средств в размере 15.000,00 руб. и обязании исполнить его поручение на возврат ошибочно зачисленных денежных средств.

Поскольку денежные средства в размере 15.000,00 руб. не принадлежали истцу, постольку мировой судья отказал в удовлетворении требования о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами.

Кроме того, мировой судья взыскал с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда, определив ее в размере 1.000.00 руб., а также штраф, в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, равный 7.500,00 руб.

Руководствуясь ст. 103 ГПК РФ, мировой судья взыскал с ответчика в доход бюджета г. Москвы расходы по государственной пошлине в размере 600,00 руб.

Суда апелляционной инстанции согласился с выводами мирового судьи.

В своей совокупности доводы кассационной жалобы повторяют позицию ответчика, заявленную в суде первой инстанции и поддержанную в апелляционной жалобе, сводятся к его несогласию с изложенными выводами суда, оценкой фактических обстоятельств дела, основаны на неверном толковании норм материального права. Доводы содержат субъективное мнение ответчика о правильности разрешения спора, направлены на переоценку собранных по делу доказательств и установленных судом обстоятельств, однако оспариваемые судебные акты постановлены исходя из собранных по делу доказательств в их совокупности, которые получили оценку судом с учетом требований [ст. 67](consultantplus://offline/ref=D5153D08D7C2715BDD4425DA827E97C2B49BB31D17745B48C598F47C4483D13788E38FA4D36C8509m9k3N) ГПК РФ.

Применительно к положениям ст. ст. [387](consultantplus://offline/ref=FBA33C65CC6C0DD33D452BF379AC37849D6B1F88A6CE0453A0725D3310F3FB19CB39881899Y7p5O), 390 ГПК РФ судом кассационной инстанции не производится переоценка имеющихся в деле доказательств и установление обстоятельств, которые не были установлены судами первой и второй инстанции или были ими опровергнуты.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено. Оснований для передачи кассационной жалобы с гражданским делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции – Президиума Московского городского суда, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 381, ст. ст. 383, 387 ГПК РФ,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

в передаче кассационной жалобы ПАО «Сбербанк России» на решение мирового судьи судебного участка № 136 района Выхино-Жулебино г. Москвы от 17 мая 2017 г. и апелляционное определение Кузьминского районного суда г. Москвы от 25 сентября 2017 г. по гражданскому делу № 2-271/17 по иску Сахатюк В.В. к ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк» о защите прав потребителя, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, отказать.

**Судья**

**Московского городского суда Г.А. Аванесова**